

GACETILLA "DE LOS ARQUITECTOS"

Arq. Alejandro Añños



PARA PENSAR

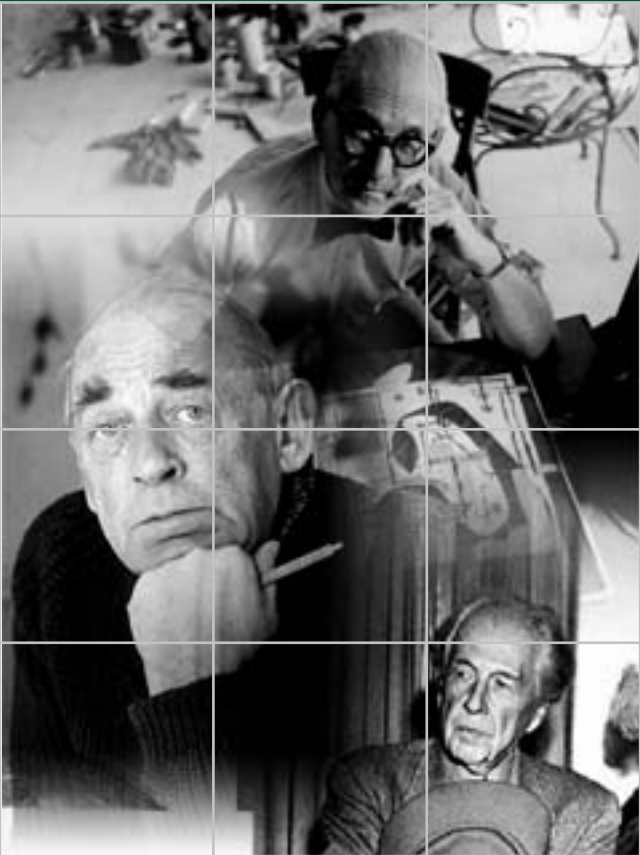
Referir a las Pseudo Arquitecturas como técnicas y no como variables de la Arquitectura, conlleva a no confundir ni desvirtuar tan rica profesión.



Su sustentabilidad queda, entonces, mayormente ligada a cuestiones éticas que estéticas e influenciada directamente por la economía, el desarrollo humano y la distribución territorial entre otras.



ARQUITECTURA ARROLLADA

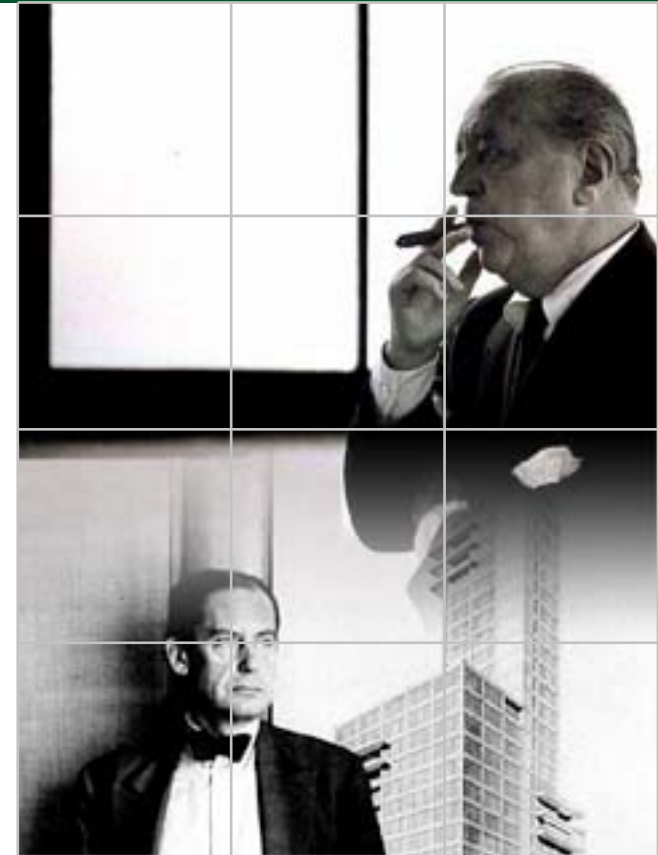


La **Arquitectura des-arrollada** por grandes Arquitectos, como Corbu, Cropius, Wright, Mies y Alto, se ha transformado en **Arquitectura arrollada** al igual que libro de recetas ejemplares.

Por: Arq. Alejandro Añaños
arq_ananos@telecentro.com.ar

Viejas épocas académicas, con **ideas arrolladas** en portarrollos, no están muy lejos de estas épocas, con **ideas arrolladas** en CD y seguramente tampoco de épocas futuras con **ideas arrolladas**, ¡quién sabe donde! Así se construyó y se construye una **Arquitectura arrollada** que muy lejos esta de la **Arquitectura des-arrollada** propuesta por los Clásicos Arquitectos del Movimiento Moderno. Por ello, se trate de una Vivienda “Sustentable”, una Vivienda “Social” o una Vivienda “Económica”, las recetas mágicas de **Arquitectura arrollada** vienen y van sin que alguien se preocupe por **des-arrollarlas**. Todo ya esta escrito y tipificado; los árboles son solo árboles susceptibles de podar o cortar cuando a alguien les molesta, un palier de entrada a una vivienda colectiva es solo eso ¿Porqué arriesgarse a más?, el ascensor sube y baja sin parar y en la cocina y baño solo se consume y desecha... ¿jel resto!?... , espacios de ocio, descanso o ligados visualmente a una naturaleza impredecible y ajena. En fin, una **Arquitectura arrollada** según un estándar de vida que **todos aceptan** pero, en el fondo, **nadie quiere**.

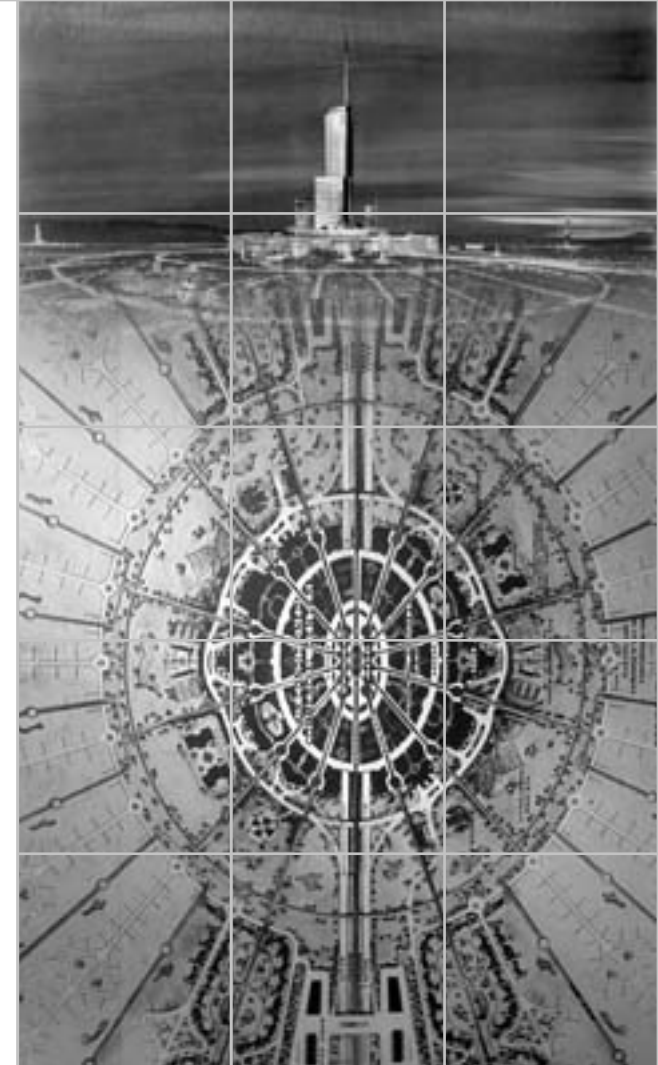
Arrollo es llevarse todo por delante sin pensar. **Des-arrollo**, en cambio, es voluntad puesta al servicio de un **orden material, intelectual y moral** cada vez más perfecto. **Lamentablemente el orden actual ha apreciado lo material por sobre lo intelectual y moral.**



Quizás haber interpretado mal al **des-arrollo** fue motivo, más que suficiente, para que los planteos Arquitectónicos de Corbu, Cropius, Wright, Mies y Alto, aún **sigan arrollados** y sin resolver.



“No tengo diploma y por eso nunca tuve que olvidar lo que estudié. Esa es la pura verdad”. Tal vez, sea por ello, la preocupación permanente de **Corbu** por **des-arrollar nuevas ideas** para solucionar **viejos problemas**. Así lo quería expresar a partir de dos frases célebres; *“Una casa es una máquina para vivir”* *“La casa debe ser el estuche de la vida, la máquina de felicidad”*; posteriormente comprendidas y aprendidas, solamente, desde sus aspectos formales y no desde los vicios funcionales que presentaba y sigue presentando, la **“Arquitectura Moderna”**. En realidad se **arrolló** todo lo expresado gráficamente por él y muy poco importó el contenido intelectual y moral con el que quería llenar sus obras; *“La Arquitectura esta reprimida por la costumbre, los estilos son una mentira”*. Y así, con una filosofía arquitectónica profunda, criticaba duramente la Ciudad de su época; *“La Ciudad se está desmoronando, no puede durar mucho más, su tiempo ha pasado. Es demasiado vieja”* *“Vuestros rascacielos son demasiado bajos y están demasiado cerca entre sí”*; ¡¡la misma Ciudad actual!!, réplica de la **Arquitectura arrollada** que **Corbu** criticó y nunca, alguien, supo interpretar y **des-arrollar**. Simplemente porque *“La Arquitectura es el punto de partida del que quiera llevar a la humanidad hacia un porvenir mejor”* y pareciera que a nadie le importó ello..., solamente importó que; *“Un pueblo bien loteado y construido en serie, daría como resultado una impresión de calma, de orden, de limpieza, que impondría fatalmente la disciplina a los habitantes”*; frase, muy poco alegre, que lejos está de los 5 puntos; *“planta libre, terraza jardín, pilotis, ventana corrida y fachada libre”*; fundadores de las herramientas para seguir trabajando e iniciar la búsqueda de una **Arquitectura des-arrollada** que promueva lo que fue el motivo de todo su trabajo; **“Trabajé por lo que más necesitan los hombres hoy; el silencio y la paz”**...



“habitar, trabajar, descansar y recrearse”. Las funciones básicas de la Ciudad, según Corbu, que Walt Disney pone de manifiesto en EPCOT, la Ciudad Radial y experimental para el futuro.

Arrollar los 5 puntos generó en definitiva un estilo Arquitectónico, abiertamente despreciado por Corbu. **Des-arrollarlos**, en cambio, hubiera acercado a su **Arquitectura**, soñada, de **libertad y paz**.

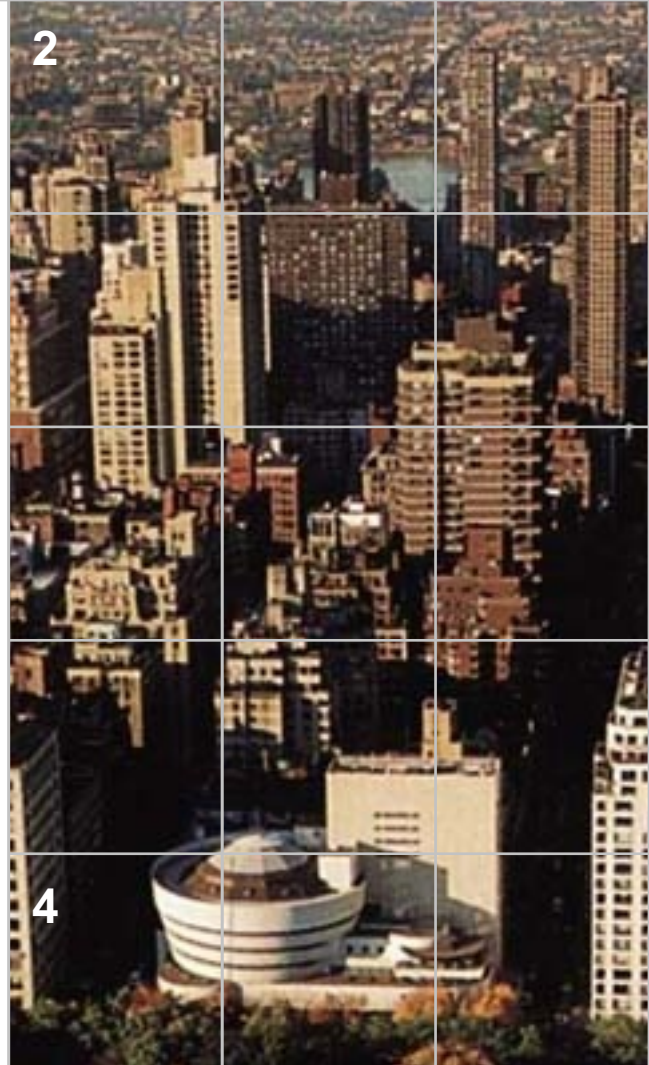


La vida de la Ciudad trasladada al campo. **La Casa de la Cascada**; dejó de ser habitada por los molestos ruidos del agua que obligaba a convivir, a sus habitantes, con lo peor de la naturaleza.

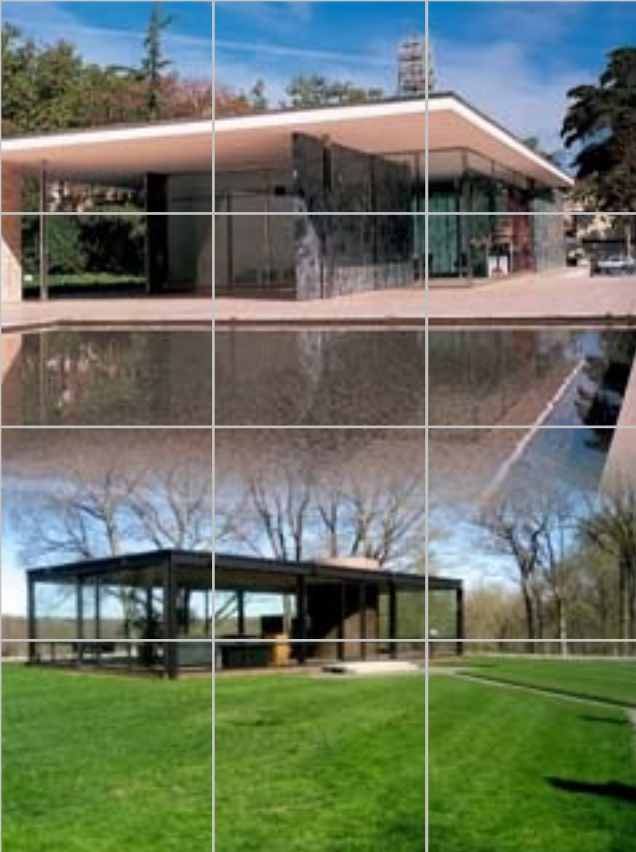
En definitiva; no se comprendió el significado de su trabajo, tampoco se lo relacionó con el necesario descanso y esparcimiento que conlleva, menos aún se trabajó por la paz y la felicidad humana, ya que se bregó por un consumismo expansivo totalmente discriminatorio y contaminante... En este sentido **Wright** expresaba que; *“La Arquitectura es vida o por lo menos es la vida misma tomando forma y por lo tanto es el documento más sincero de la vida tal como fue vivida siempre”*... ¿Y cómo se vivió siempre!?... Bueno, Wright lo satirizaba; *“Si la cosa sigue así, al hombre se le atrofiarán todos los miembros salvo el dedo de apretar botones”*... ¡Y así se comprendió el trabajo!... Porque también lamentaba que; *“La ciudad de New York es un gran monumento al poder del dinero y la codicia... Una carrera en pos de la renta”*...

Wright des-arrolló, entonces, una Arquitectura desconcentrada, contrariamente a Corbu que pretendía solucionar el problema desde dentro y pre-dijo que; *“La ciudad venidera dependerá de la carrera entre el automóvil y el elevador, cualquiera que apueste por el elevador está loco”*... También bregó por el; *“Orden a partir del caos”*; apostando a una Arquitectura integrada a la naturaleza y tomando como premisa que; *“Ninguna casa debería estar nunca sobre una colina ni sobre nada. Debería ser de la colina. Perteneciente a ella. Colina y Casa deberían vivir juntas, cada una feliz de la otra”*...

¿Dónde quedó toda esa filosofía? ¡en **Planos arrollados de Arquitectura!**... ¡Es muy probable!, ya que la preocupación, por la Arquitectura posterior a su tiempo, fueron los grandes voladizos de hormigón de la Casa de la Cascada, su materialidad y expresión formal, más que el espíritu de Wright para con su proyecto; la integración del ser humano a la naturaleza, **sitio de donde extrae todos los recursos para sobre-vivir y desarrollarse.**



El Museo Guggenheim. Las infinitas visuales, desde sus aberturas continuas circulares y sus formas plásticas, hacen que **Wright** reforzara, aún en la Ciudad, su idea de integración con la naturaleza.



La composición espacial y simpleza de los elementos integrantes, del Pabellón de Barcelona, parecen ser el único objetivo de los Profesionales contemporáneos a pesar del nutrido legado intelectual de **Mies**. **Philip Jonson** con su obra, The Glass House, lleva al extremo estas consideraciones formales transformando a su “**Arquitectura Moderna**” en un **Museo** más para la colección.

A los **desarrollos** arquitectónicos de **Corbu** y **Wright**, confrontando Ciudad-Campo, insuficientes para llegar a conclusiones ciertas posteriormente a sus obras, habría que anteponerles una mirada más sencilla como el pensamiento de **Mies**; *“La arquitectura comienza cuando se ponen dos ladrillos juntos”*... La pregunta sería entonces; ¿¡Cuantos ladrillos, más que dos, se pondrían, para que Ciudad o Campo no compitan y favorezcan las diversas actividades humanas!?! **Mies** sería muy escueto en contestar tal pregunta. Diría; *“Menos es más”*... Y su conclusión lógica; ¡menos ladrillos, más Arquitectura!...

También **Mies** como **Corbu** y **Wright**, pensaba en una Arquitectura relacionada con el ser humano y no como una respuesta formal y material encerrada en si misma; *“La arquitectura es la voluntad de la época traducida a espacio”* *“Es imposible ir hacia adelante y mirar hacia atrás”* *“quien vive en el pasado no puede avanzar”*... Después de un breve análisis a estas tres cuestiones no queda mucho para decir que lo que dijo el mismo; *“Deberíamos distinguir el núcleo de la verdad. Solo las preguntas que se refieren a la esencia de las cosas tienen sentido. Las respuestas que encuentran su generación entorno a estas preguntas, son su aportación a la Arquitectura”*...

Alguna vez, entonces, se van a tener que hacer preguntas que orienten, a los Profesionales, a resolver las problemáticas y cuestiones esenciales que demanda el ser humano (sequías, inundaciones, residuos, alimentos, energía, estrés, trabajo, educación, salud, esparcimiento, etc.). Quizás las respuestas arquitectónicas no sean las mejores, así como no lo fueron las que dieron en su momento **Corbu**, **Wright** y **Mies**, pero al menos tendrían intencionalidad sana y serían tan sinceras como esta respuesta; *“Señor **Mies Van der Rohe**: ¿Cómo consigue hacer esas cubiertas planas tan grandes...? “Pues... ¡con goteras!”*...

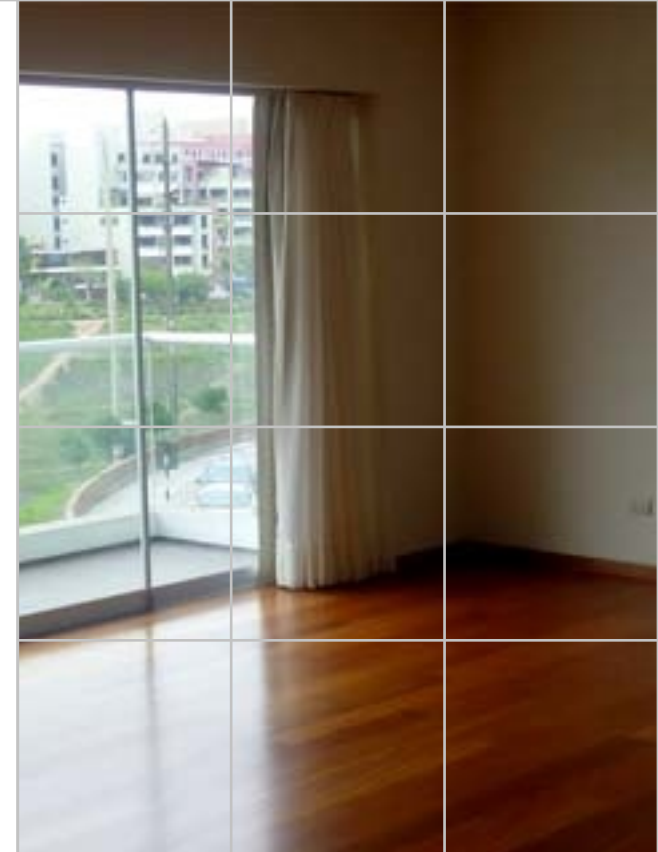


Otro **Museo** de la “**Arquitectura Moderna**”. La **Casa Farnsworth**, de **Mies** (1951) que, elevada 1.5m del nivel del suelo, no pudo evitar las inundaciones habituales, del Río Fox, en el sitio donde se encuentra. Menos aún las de los últimos tiempos, producidas por la pérdida de esponjamiento del suelo, acordes al gran crecimiento de la Ciudad de Illinois y a sus tradicionales y copiosas lluvias.



Endiosar Arquitectos, **arrollando su arquitectura** tal como si fuera un producto de supermercado, multiplica, aún más, el déficit que la producción arquitectónica tiene con la sociedad. ¿¿Porqué no enaltecer los valores subjetivos humanos por sobre los objetivos arquitectónicos!? ¿¿Porqué empeñarse, ante cualquier problema, en buscar modelos materiales en vez de generar nuevas propuestas intelectuales!? ¿¿Porqué los planes de vivienda terminan siendo la proyección, hasta el infinito, de prototipos arrollados!? ¿¿Porqué, ante cualquier problema, se piensa en más y no en menos!? ¿¿Porqué se le da más importancia a lo construido si, en definitiva, se habita lo no construido!?... Ese empeño humano por estancarse solamente en lo material es, seguramente, lo que **Gropius** quiso revertir desde su postura intelectual; *“Una moderna, armónica y activa arquitectura es el signo visible de una auténtica democracia”* *“La arquitectura se está convirtiendo de nuevo en parte integral de nuestra existencia en algo dinámico y no estático. Vive, cambia, expresa lo intangible a través de lo tangible. Da vida a materiales inertes al relacionarlos con el ser humano. Concebida así, su creación es un acto de amor”*... No muy lejos de esta postura, altamente humana, esta la de **Aalto**; *“La arquitectura moderna no significa el uso de nuevos materiales, sino utilizar los materiales existentes en una forma más humana”* *“La auténtica esencia de la arquitectura consiste en una reminiscencia variada y en desarrollo, de la vida orgánica natural”* *“Hacer más humana la arquitectura significa hacer mejor arquitectura y conseguir un funcionalismo mucho más amplio que el puramente técnico”*.

Corbu, Wright, Mies, Gropius y Aalto, percibieron la **Arquitectura** futura y el futuro los arrolló, olvidando sus aportes más importantes; **interpretar, con gran sentido común, una Arquitectura para el desarrollo humano.**

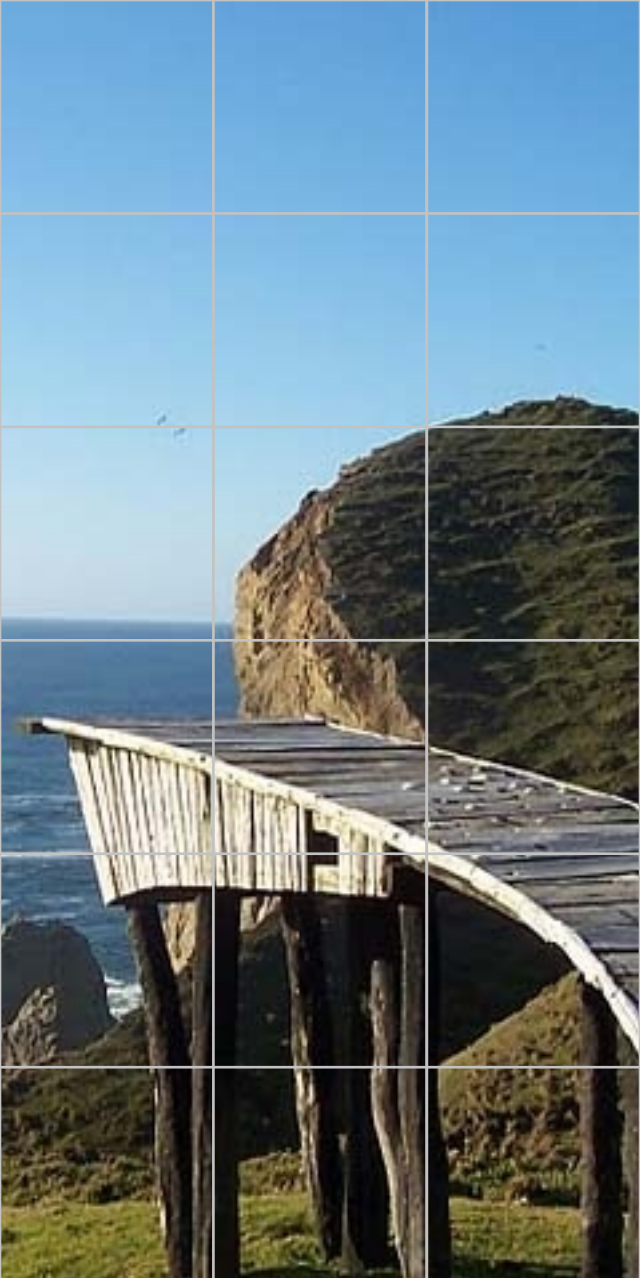


La complejidad que implica el mundo material, para el ser humano en general y el profesional de la construcción en particular, generó una **Arquitectura arrollada**, de básicos principios formales y vacía de contenidos, transformando al profesional en **gestor o mero proyectista** de espacios en vez de **desarrollador o relevante diseñador** de la compleja vida de las Personas y sus cuestiones más importantes.

La **Bauhaus**, de **Gropius**, sentó las bases del **diseño actual** pero, **a partir de su integración a la Arquitectura**, incorporando sus espacios a todos los ámbitos de la vida cotidiana.

Ámbitos que implicaban; desde el sillón en el que se está sentado hasta la revista que se lee en él.

Sus alumnos tenían que **diseñar modelos propios** y no copiarlos del industrialismo imperante en la época.



Es altamente valorable la búsqueda de **Corbu, Wright, Mies, Gropius y Aalto**, de acuerdo a los nuevos materiales, tecnologías y necesidades humanas existentes, post-revolución industrial. Más valorable aún es su aporte intelectual, motivados por las resonantes demandas sociales de su época. No es tan difícil comprender entonces que, ante tan contundente cambio en la forma de hacer Arquitectura, se puedan haber equivocado en el resultado final proyectando símbolos arquitectónicos en vez de una verdadera Arquitectura que diera respuestas a dichas demandas. Es evidente que la economía de recursos materiales y tecnológicos lograda, no se tradujo en una Arquitectura de respuestas amplias, como lo necesitaba el momento, poniéndola a la par de una teoría económica del derrame que, aún en la actualidad, tampoco cumplió con sus objetivos sociales.

Lo que no es para nada valorable es que, los Profesionales contemporáneos, concientes de tal situación, hayan **arrollado los desarrollos arquitectónicos de Corbu, Wright, Mies, Gropius y Aalto** sin interpretar primero los contenidos intelectuales y morales de los mismos.

Quizás la economía, aún vigente, asentada únicamente en valores materiales, no pueda ser motivo más que suficiente para que los Profesionales de la Construcción sean los artífices del gran cambio social que necesita la humanidad. Tal vez, en este momento de la historia, los verdaderos cambios no giren alrededor de cuestiones materiales y tecnológicas sino en el comienzo de una **revolución intelectual de gran contenido ético arquitectónico**.

La Arquitectura Moderna se transformó en un gran puente, al abismo, entre el hombre y su ambiente. **Una mano abierta** (Open Hand de Corbu en Chandigarh) y no un puño cerrado que, según **Corbu**, "*impondría fatalmente la disciplina a los habitantes*", sería el gran símbolo para iniciar la búsqueda de una **Arquitectura Des-arrollada**.

